



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2464/2021-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Sebastijana Palića iz Zagreba, Pivnička 6, OIB: 58841569729, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 10 Sp-996/2021-8 od 29. rujna 2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 12. siječnja 2022. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 10 Sp-996/2021-8 od 29. rujna 2021. godine.

### Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Sebastijana Palića iz Zagreba, Pivnička 6, OIB: 58841569729 (u nastavku teksta: potrošač).
2. U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.
3. U točki III izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže naznačene u toj točki izreke.
4. Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska (u nastavku teksta: vjerovnik), pri čemu se izrijekom ne poziva na neki od žalbenih

razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

5. U žalbi u glavnome navodi da je potrošaču dana 05. travnja 2016. godine izdano rješenje o ovrsi Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb klasa: UP/I-415-02/2016-001/03069, temeljem duga s osnove doprinosa u paušalnom iznosu-H. O. K. (5236), koji je djelomično otpisan, pa da nepodmirene obveze s osnove glavnice na dan 04. listopada 2021. godine iznose 780,00 kuna, kao i temeljem duga s osnove doprinosa od dohotka, dobiti ili plaće-H. O. K. (5241), koji je u cijelosti otpisan, dok je dug s osnove troškova postupka prisilne naplate koju provodi Porezna uprava podmiren.

6. Nadalje ističe da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a da isti ima imovinu, zbog čega potrošača treba smatrati nepoštenim, u smislu odredbe članka 2. ZSP-a, pa da za donošenje pobijanog rješenja nisu bile ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 79.a stavak 2. ZSP-a.

7. Iz navedenih razloga predlaže da se pobijano rješenje ukine.

8. Žalba nije osnovana.

9. Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koji se nije očitovao na poziv te Agencije da li je suglasan s provedbom ovog postupka.

10. Na temelju uvida u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik) utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine naznačene u točki III izreke pobijanog rješenja, čija glavnica ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna.

11. Nadalje utvrđuje da je potrošač u 2020. godini primio plaću u iznosu od 41.798,87 kuna, zatim da je u 2019. godini po toj osnovi ostvario primanja u iznosu od 19.329,55 kuna, a u 2018. godini u iznosu od 14.391,94 kuna, te da se radi o iznosima koji su dostatni za osnovne životne potrebe, ali ne i za plaćanje cijelog iznosa vjerovnikovih tražbina.

12. U vezi toga utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

13. Stoga utvrđuje da je vrijednost takve imovine manja od 10.000,00 kuna.

14. Iz navedenih razloga, a pozivom na odredbe članaka 79.a, 79.c stavak 3., 79.f stavak 2. i 79.g ZSP-a, odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

15. Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda.

16. Pravilno je prvostupanjski sud na temelju sadržaja priloženih isprava utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odgovarajućim odredbama ZSP-a.

17. To stoga jer je iz sadržaja Očevidnika razvidno da je na dan otvaranja ovog postupka bila evidentirana jedna neizvršena osnova za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. podstavak 1. ZSP-a, te da su postojale i osnove za plaćanje koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (članak 79.a stavak 3. ZSP-a), a među ostalim i osnova za plaćanje iz koje potječe tražbina žalitelja, sve kako je naznačeno u točki III izreke pobijanog rješenja, pri čemu vjerovnik sadržajem priloženih isprava nije dokazao da bi njegova tražbina prema potrošaču bila manja od novčanog iznosa naznačenog u potonjoj točki izreke rješenja.

18. Pri tome je pravilno utvrđeno i da je razdoblje u kojem je potrošač imao neke od evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 2. podstavak 2. ZSP-a).

19. Isto tako, pravilno je u skladu s odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a utvrđena vrijednost imovine potrošača, u vezi čega je prvostupanjski sud radi utvrđenja navedenih okolnosti pravilno u skladu s potonjom odredbom ZSP-a izvršio uvid u podatke koje mu je dostavila Financijska agencija.

20. Na temelju tako pribavljenih podataka pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna, što vjerovnik niti ne osporava u žalbi.

21. Pri tome okolnost da potrošač prema nespornom utvrđenju suda nije u zakonom propisanom roku iz članka 79.b stavak 1. ZSP-a dao očitovanje da li je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, niti je u tom roku dostavio popis te imovine, ne može sama po sebi značiti da je isti bio nepošten.

22. Naime, u tom slučaju, a u situaciji kada iz pravilnog utvrđenja suda proizlazi da potrošač nema ovršive imovine koja bi bila veća od 10.000,00 kuna, ispunjene su pretpostavke za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača, pa se potrošača ne može smatrati nepoštenim, sve u skladu s pravnim shvaćanjem koje je zauzeto na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog dana 27. studenoga 2019. godine i objavljenog na mrežnim stranicama potonjeg suda, slijedom čega je neosnovano pozivanje žalitelja na odredbu članka 2. ZSP-a.

23. Stoga je pravilnom primjenom odredaba članaka 79.a stavak 2. i 3. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a odlučeno na opisani način.

24. S obzirom na navedeno, za odluku o žalbi nisu od značaja preostali žalbeni navodi.

25. Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

U Rijeci, 12. siječnja 2022. godine.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Brankica Malnar

Broj zapisa: **eb304-7d105**

Kontrolni broj: **02c76-843cd-53f6e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.